

Särskrivning, KS den 29 maj 2017

Siv Sahlström

Yttrande över laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut 2017-03-06 § 12 – Uppförande av tillfälliga bostäder för nyanlända invid Danderyds gymnasium

Inställning

Det är angeläget att det kommunalrättsligt prövas om kommunen har rätt att, i förhållande till de egna kommunmedlemmarna, positivt särbehandla personer som inte är medlemmar i kommunen. Då likställighetsprincipen enligt KL 2 kap 2 § endast handlar om att kommuner ska behandla sina medlemmar lika, måste frågan prövas mot annan grund.

Omständigheter

När ärendet ”Anvisande av medel för uppförande av tillfälliga bostäder för nyanlända invid Danderyds gymnasium” behandlades i fullmäktige den 6 mars 2017 yrkade Siv Sahlström (C) återremiss med uppdrag att **1.** genomföra samrådsmöten med berörda skolor, närboende och idrottsföreningar. **2.** redovisa den säkerhetsanalys som kommunen gjort och vad kommunen avser att göra för att de som kommer till oss ska få möjlighet att på ett bra sätt integreras i vårt samhälle

Kommunfullmäktige beslutade efter omröstning avslå ovanstående yrkande. Centerpartiets ledamöter reserverade sig mot beslutet till förmån för återremissyrkandet. Och deltog sedan inte i det avgörande beslutet med hänvisning till att ärendet inte var färdigberett för beslut.

Redan på kommunstyrelsens sammanträde den 13.2 2017 yrkade Siv Sahlström (C) återremiss, bland annat med uppdrag att göra en säkerhetsanalys. Yrkandet avslogs. Det ledde ändå till att en säkerhetsanalys gjordes. Den blev färdig fredagen den 3 mars det

vill säga tre dagar före fullmäktige, då den också kom fullmäktige tillhanda genom att läggas ut i paddorna.

Det var bra att en säkerhetsanalys gjordes. Det är ett baskrav. Det är också ett baskrav att säkerhetsanalysen ska redovisas för och diskuteras med berörda Danderydsbor, innan beslutet fattas. Det är även ett baskrav att kommunen redogör för hur eventuella säkerhetsproblem ska hanteras. Det är till sist också ett baskrav att det förs en dialog genom samrådsmöten med berörda skolor, närboende och idrottsföreningar.

Det är inte rimligt att kommunstyrelsens ordförande först vid sittande bord informerar fullmäktige om, att man nu tänker sig ett annat läge för paviljongerna, i direkt anslutning till Ekeby gårds stall. Det betydde också, att det nya läget inte hade kunnat beaktas i säkerhetsanalysen. Ärendet var alltså inte heller vad gäller placeringen färdigberett, när det kom för avgörande till fullmäktige. Ärendet är inte omdömesgillt hanterat.

Sammanfattning detta avsnitt

Det är viktigt att förtroendevalda hanterar ärenden korrekt och med omdöme. Det gäller inte minst de ärenden som starkt berör många Danderydsbor. Detta ärende har inte behandlats på ett kompetent och omdömesgillt sätt. Eftersom vi inte ansåg att ärendet var färdigberett deltog (C)-ledamöterna inte i beslutet. Det finns starka skäl för Danderydsborna att vara missnöjda med handläggningen.

Har kommunen rätt att positivt särbehandla personer som inte är medlemmar i kommunen?

Två Danderydsbor har överklagat beslutet. Kommunstyrelsen sammanfattar punktvis i sitt yttrande, vad man uppfattar att klagandena huvudsakligen anför. I punkt ett står "Beslutet strider mot likställighetsprincipen enligt 2 kap 2 § kommunallagen eftersom övriga medlemmar i kommunen inte tillhandahålls nyproducerade lägenheter".

Kommunstyrelsen bemöter detta i punkt 2.5.2.1 på följande sätt: "Enligt 2 kap 2 § kommunallagen ska kommuner *behandla sina kommunmedlemmar lika* (min kursivering) om det inte finns sakliga

skäl för något annat”..... Vidare ”För övrigt hindrar inte likställighetsprincipen att kommuner vid visst tillfälle tillhandahåller anläggningar eller tjänster som bara kommer *vissa medlemmar i kommunen tillgodo* (min kursivering)”.

Vi vill fästa rättens uppmärksamhet på att de som ska beredas bostad i paviljongerna inte bor i Danderyds kommun. De är alltså **inte** kommunmedlemmar, som det påstås i ovanstående. De kommer att bli det när de fått en bostad och därefter flyttat in i kommunen. Likställighetsprincipen, KL 2 kap 2 §, gäller att ”kommuner ska behandla *sina medlemmar* (min kursivering) lika” och är således inte tillämplig här.

Det som borde prövas är därför om kommunen har rätt att positivt särbehandla personer som inte är kommunmedlemmar i förhållande till den egna kommunens medlemmar. Vad vi känner till har den nya lagen, ”Bosättningslagen”, som trädde i kraft för drygt ett år sedan inte prövats mot kommunallagen i detta avseende.

I Kommunallagen (Lena Dalman m.fl. femte upplagan 2011), ”Grunder för laglighetsprövningen” står på sidan 594: ”Domstolen är inte beroende av vilken prövningsgrund som klaganden åberopar. Klaganden behöver inte heller uttryckligen åberopa någon viss prövningsgrund. Det viktiga från klagandens synpunkt är att de fel han påtalar motsvarar någon av prövningsgrunderna.” Möjligen skulle detta till exempel kunna prövas mot KL 10 kap 8 § punkt 2.

Sammanfattning detta avsnitt

Danderyds kommun har beslutat uppföra bostadspaviljonger för personer som inte är kommunmedlemmar. I sitt yttrande argumenterar kommunstyrelsen som om de som ska bo i bostäderna är medlemmar i kommunen, vilket de alltså inte är. Den lagparagraf man använder i sin argumentation är inte tillämplig.

Siv Sahlström (C)
kommunstyrelsens andra vice ordförande

